Tisztelt Címzettek!

Újfent Sóstó Kalandpark ügyben írok levelet azokhoz, akiket vélhetően érdekel, vagy akár érinthet pozitívan-negatívan a téma. Visszajelzésekből vontam le, hogy (bár a többség osztja véleményemet) akadt olyan, aki az eddig leírtakból sem látja tisztán, hogy Kalandpark ügyben miért állok ki a természetvédők, a természetvédelem mellett, ha az engedélyeztetés szabályosan történt. Ehhez fűzök adalékot.

Amikor az önkormányzat megállapodást kötött a vállalkozóval kalandpark létre-hozására a vitatott területen, *formálisan* törvény szerint járt el és szabta meg a létreho-zás feltételeit, szakhatóságként bevonta az engedélyeztetési eljárásba a Közép-dunán-túli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget és formalitás (úgy-ahogy) szintjén a civil Gaja Környezetvédő Egyesületet.

Előző leveleim bírálóan szóltak az „érdekeltek"– a témában tenni tudók – irányá-ba, de megnevezésükre nem került sor. Nem véletlenül, nem volt cél a megbélyegzés, csak tényszerű bírálat. Ugyanis annak ellenére, hogy minden szabályosnak látszik, lé-nyeges hiányérzet merül fel, elsősorban abban, hogy *a természetvédelem valós érdekei nem jelennek meg* az engedélyeztetési folyamatban. Ha beletekintünk az ember és ter-mészeti környezete közti viszonyba, láthatjuk, hogy van környezetvédelmi (1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól) és *külön* természetvédel-mi (1996. évi LIII. törvény a természet védelméről) törvény – nem véletlenül! Fő célju-kat tekintve (sommásan fogalmazva) a környezetvédelmi emberközpontú, a természet-védelmi *természetközpontú* törvény. Ez utóbbi *sikkadt el* az engedélyeztetési folyamat-ban. Holott ennek kellett volna elsőnek lenni: *a Sóstó* nem „Környezetvédelmi", hanem *Természetvédelmi Terület*. Ez nem szójáték, hanem éppen az előző levelekben példákon bemutatott lényeges *szemléletbeli* különbség. (Kell környezetvédelmi hatástanulmány is a maga körében, de a természetvédelmi előírásoké az elsőbbség. Talán(?!) hiányzott olyan szakmai szervezet véleménye is, mint például a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazga-tóság). Szóval, az látszik ki, az ügyben „tenni tudók" között nincs, aki ténylegesen kép-viselné a sóstói természeti értékek megőrzésének, (sőt, netán:) gyarapításának ügyét.

De mi, természetvédők a *védett értékek* mellett állunk ki. Hiába foglalkozik oldala-kon keresztül a Kalandpark-megállapodás (akinek van türelme, böngéssze át) a kör-nyezet- és természetvédelem kérdéseivel. A korábbi levelekben is leírtak szerint ugyan-is nem látni, ki és mi védi meg a Sóstón a kócsagok, gyurgyalagok, nádi sármányok, stb. (hosszú a sor) *zavartalan élethez való jogát,* amit ilyen területre a természetvédelmi törvény, és Székesfehérvár Önkormányzat ide vonatkozó rendelete is (a szövege értel-mében) *kell*(ene), hogy biztosítson számukra. De úgy tűnik, egészen más a vezérlő cél.

Mi ehhez tartjuk magunkat, és ragaszkodni fogunk az összes törvényes lehetősé-get kihasználva a sóstói természeti élet zavartalanságának biztosításához. A TT körül az ehhez szükséges puffer zónák helyenként már alig vannak meg, vagy sérültek, és most a kalandpark is *minimum* puffer zónát vesz el, és zavaró hatása belenyúlik kényes életterekbe. Ez mellett nemcsak azért tartunk ki, mert *feladatunk* a természetvédelem, hanem azért is, mert tagjaink a Sóstón (mint a megye, a város kitüntetett természeti te-rülete) rendszeresen végeznek szolgálatokat, megfigyeléseket, így az ott található ter-mészeti értékek jó ismerői, és tisztában vannak ezek veszélyeztetettségével. Látják, mi vár a Sóstóra, ha tegnapelőtt úgymond „törvényesen" kicsíptek belőle puffer területet, tegnap „törvényesen" halomra vágtak ki életerős erdőrészeket, ma „törvényesen" épí-tenek oda testidegen Kalandparkot, holnap meg „törvényesen" valami nem odavaló ki tudja, mit. Mert sajnos, valamikor egy ilyen „törvényes" tendencia elindult, és nem látni, hogy ezt bárki, aki érdemben beleszólhat, meg akarná állítani (miközben – hogy csak egy példát hozzak – a jól beilleszthető, odavaló Vadmadárkórház dolgában meg, ki tudja, mióta, csak „vakaródznak".

Dr. Banizs Károly, FMTSZ-TeSz vezető